



## Uczelnia Państwowa im. Jana Grodka w Sanoku

ul. Mickiewicza 21

38- 500 Sanok



Fundusze Europejskie  
Program Regionalny



Rzeczpospolita  
Polska



Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



Sanok, 2019-10-08

DO. 262-28/19

### Wg rozdzielnika uczestnicy postępowania

#### Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszych ofert

**Dotyczy:** przetargu „Wyposażenie pracowni i laboratoriów kierunku mechanika i budowa maszyn (Budynek C przy ulicy Reymonta 6) - Laboratorium materiałoznawstwa i wytrzymałości materiałów (Instytut Techniczny)”.

Zgodnie art. 91 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych zwaną dalej ustawą, informujemy że:

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dla Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku została wybrana następująca oferta:

**ZADANIE 1 – dostawa wideoekstensometru do maszyny wytrzymałościowej,**

Oferta nr 1, która uzyskała liczbę 70 punktów (jedyna złożona oferta)

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena ofertowa brutto pkt	Okres gwarancji pkt
1	2	3	5
1	Technolutions Miłosz Czajkowski ul. Jana Pawła II 52/56 99-400 Łowicz	60	10

#### Uzasadnienie wyboru:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Obliczanie współczynnika ceny (uwzględniając ceny brutto):	Okres gwarancji:
1	2	3	
1	Technolutions Miłosz Czajkowski ul. Jana Pawła II 52/56 99-400 Łowicz	$C = (120\ 000,01 / 120\ 000,01) \times 100 \text{ pkt} \times 60 \% = 60,00 \text{ pkt}$	Gw = 12 MIESIĘCY – 10 pkt

Wybrano ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

#### INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY

Uczelnia Państwowa im. Jana Grodka w Sanoku  
ul. Mickiewicza 21, 38- 500 Sanok  
tel. 13 46 55 950, faks 13 46 55 959  
NIP 687-17-40-766



## Uczelnia Państwowa im. Jana Grodka w Sanoku

ul. Mickiewicza 21

38- 500 Sanok



Fundusze Europejskie  
Program Regionalny



Rzeczpospolita  
Polska



Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) zwaną dalej ustawą informujemy że:

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dla Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku została odrzucona oferta Firmy:

➤ **ZADANIE 1 – dostawa wideoekstensometru do maszyny wytrzymałościowej,**

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy
1	2
2	CAL Narzędzia S.C. Zygmunt Indyka, Maciej Indyka, ul. Fabryczna 6 31 – 553 Kraków

### Podstawa prawna:

1. Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia ...”;

### Uzasadnienie:

W treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia „Rozdział XIII. Opis sposobu przygotowania ofert” Zamawiający zobowiązał wykonawców do sporządzenia oferty przy użyciu Formularza Ofertowego łącznie z Tabelą Cen poszczególnych elementów dostaw/prac i opisem technicznym urządzeń/oprogramowania stanowiącego Załącznik nr 1 do SIWZ.

W ofercie Wykonawcy „Załącznik nr 1 do Formularza ofertowego – opis parametrów technicznych – ZADANIE 1” nie został podany typ/model urządzenia, podano w ofercie tylko nazwę serii produktów o nazwie **MEVIX** (na stronie internetowej producenta występują modele o nazwie **MEVIX 100**, **MEVIX 200**, **MEVIX 400**, **MEVIX 600**). Ponadto oferta Wykonawcy nie zawiera pełnego opisu urządzenia:

1. Brak jest informacji czy zaproponowany sprzęt ma możliwość pomiaru odkształceń poprzecznych testu n + r zgodnie z normą EN 10113 EN 10275.
2. Brakuje informacji na temat parametrów technicznych zestawu komputerowego.
3. Brakuje informacji czy „Serwis gwarancyjny i pogwarancyjny aparatury świadczony jest przez autoryzowany serwis producenta z siedzibą w Polsce, w języku polskim.”
4. Brakuje informacji czy „Szkolenie z obsługi aparatury i oprogramowania w wymiarze 2 dni roboczych odbędzie się w siedzibie Zamawiającego, w schemacie uzgodnionym z Zamawiającym.”
5. Niepełny opis cech Eksensometru.

do podania w/w danych oferent był zobligowany zgodnie zapisami SIWZ – Załącznik nr 1 i 5 „Opis proponowanego rozwiązania potwierdzający, że przedmiot oferty spełnia wymagania określone przez Zamawiającego. Wykonawca zobowiązany jest do wskazania producenta,

---

Uczelnia Państwowa im. Jana Grodka w Sanoku

ul. Mickiewicza 21, 38- 500 Sanok

tel. 13 46 55 950, faks 13 46 55 959

NIP 687-17-40-766



## Uczelnia Państwowa im. Jana Grodka w Sanoku

ul. Mickiewicza 21

38- 500 Sanok



Fundusze Europejskie  
Program Regionalny



Rzeczpospolita  
Polska



Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



*marki oraz modelu (numerów katalogowych / numerów produktów) oferowanego rozwiązania wraz ze wszystkimi niezbędnymi komponentami dla spełnienia określonych wymagań Zamawiającego. (oferowaną dostawę i usługę opisać dokładnie, co najmniej z taką szczegółowością jak opisano przedmiot zamówienia w zał. Nr 5 SIWZ )"*

Zamawiający zarówno w treści załącznika nr 5 „Opis przedmiotu zamówienia – parametry techniczne, opis, zdjęcia itp.,” jak i załącznika nr 1 „Formularz Ofertowy” zamieścił wymogi, jakim miały odpowiadać zamawiane przez niego produkty, tj. ich szczegółową charakterystykę. Tak więc przedstawione w ofercie przez Wykonawców produkty podlegały ocenie pod względem zgodności z opisem przedmiotu zamówienia. To w tym właśnie celu zamawiający zażądał ich identyfikacji przez podanie producenta, modelu oraz szczegółowego opisu oferowanych parametrów. Podanie tych danych w sposób jednoznacznie identyfikujący konkretny produkt miało podstawowe znaczenie dla możliwości zbadania zgodności parametrów zaoferowanych produktów z opisem przedmiotu zamówienia.

Oczywiste jest (wynika jednoznacznie z treści SIWZ), że Zamawiający oczekiwał sprecyzowania przedmiotu oferty w zakresie produktów w taki sposób, aby można było zweryfikować, czy zaoferowany przez danego Wykonawcę produkt spełnia parametry i wymagania wynikające z opisu przedmiotu zamówienia, czy też nie.

Stwierdzić należy, iż skoro Wykonawca zobowiązany był opisać oferowaną dostawę i usługę dokładnie, co najmniej z taką szczegółowością jak opisano przedmiot zamówienia w załączniku nr 5 SIWZ, podać producenta, model oraz szczegółowy opis zaoferowanych produktów i informacji tych nie podał, to przesądza to o niezgodności jego oferty z treścią SIWZ. Zamawiający formułując bowiem SIWZ w taki sposób, jak uczynił to w tym konkretnym postępowaniu, miał uzyskać informacje, jakie produkty i o jakich parametrach faktycznie zostały mu zaoferowane, oraz ocenić – na podstawie tak uzyskanych informacji – czy produkty te odpowiadają postawionym przez niego wymaganiom. Z punktu widzenia zamawiającego istotne jest dokładne opisanie parametrów oferowanego sprzętu.

Wypełniony przez Wykonawcę „Formularz ofertowy” zawiera jego oświadczenie woli co do oferowanych przez niego produktów. Tym samym stanowi treść jego oferty. W formularzu tym wykonawca zidentyfikować miał „oferowany produkt (opis, produkt, model itd.)”, a czego w odniesieniu videoekstensometru nie uczynił. Formularz w zakresie videoekstensometru nie może być uzupełniony w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, gdyż przepis ten pozwala jedynie na uzupełnianie dokumentów składanych na potwierdzenie spełnienia przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego o czym oferenci zostali poinformowani w SIWZ „Załącznik nr 1 do SIWZ oraz własny druk złożony przez Wykonawcę, o których mowa w rozdziale XIII ust. 1 SIWZ, będą stanowił treść oferty i w związku z tym nie podlegają uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy. Niezłożenie któregokolwiek z tych dokumentów będzie skutkowało odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, jako nieodpowiadającej treści SIWZ.” Wymagania określił Zamawiający, natomiast Wykonawca miał wskazać produkt, który im odpowiada. Skoro tego

---

Uczelnia Państwowa im. Jana Grodka w Sanoku

ul. Mickiewicza 21, 38- 500 Sanok

tel. 13 46 55 950, faks 13 46 55 959

NIP 687-17-40-766



## Uczelnia Państwowa im. Jana Grodka w Sanoku

ul. Mickiewicza 21

38- 500 Sanok



Fundusze Europejskie  
Program Regionalny



Rzeczpospolita  
Polska



Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



nie uczynił, to nie wiadomo, co faktycznie zaoferował. Tym samym nieuprawnione byłoby wzywanie odwołującego do uzupełnienia dokumentów, gdyż formularz ofertowy zawierający zindywidualizowanie produktów stanowi merytoryczną treść złożonej przez Wykonawcę oferty.

Takie stanowisko Zamawiającego podzieliła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 20 października 2010 r.; sygn. akt KIO/2173/10.

*„Niedopuszczalne jest opisanie przedmiotu zamówienia, które umożliwiłoby wykonawcy zbyt duży margines swobody na etapie realizacji umowy w stosunku do wymagań zamawiającego wskazanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.*

Ponadto Zamawiający wymagał dostawy urządzenia do konkretnej maszyny wytrzymałościowej marki GALDABINI Quasar 25 s/n V9MZ, którą posiada zamawiający, a dostarczony sprzęt ma z nią współpracować.

Oferent zaproponował urządzenie równoważne firmy Sobriety S.R.O. z serii MEVIX, co do którego zamawiający ma wątpliwości, czy zaoferowany sprzęt jest kompatybilny z maszyną GALDABINI Quasar 25, oprogramowaniem Graphwork obsługującym maszynę wytrzymałościową oraz dedykowaną komorą środowiskową do w/w maszyny.

Def. Kompatybilność – cecha oprogramowania oraz sprzętu, która umożliwia bezproblemową współpracę systemów komputerowych, w szczególności wymianę danych.

Zgodnie z zapisami SIWZ ( rozdział III. Opis przedmiotu zamówienia i zał. Nr 5 SIWZ ) na Wykonawcy spoczywał obowiązek udowodnienia Zamawiającemu równoważności oferowanego rozwiązania w stosunku do wymogów określonych przez Zamawiającego

Zgodnie z przyjętym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej i Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej wykonawcy winni wraz z ofertą przedłożyć dowody na równoważność oferowanego przedmiotu zamówienia. Firma CAL Narzędzia S.C. Zygmunt Indyka, Maciej Indyka takich dowodów w złożonej przez siebie ofercie nie przedłożyła.

**Niewykazanie przez oferenta równoważności oferowanych urządzeń już wraz z ofertą stanowi o niezgodności oferty z treścią SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.**

W dniu 17 września 2019 roku Zamawiający wysłał pismo w którym Firma CAL Narzędzia S.C. Zygmunt Indyka, Maciej Indyka została wezwana do udzielenie wyjaśnień dotyczących opisu proponowanego rozwiązania potwierdzających, że przedmiot oferty spełnia wymagania określone przez Zamawiającego oraz o wykazanie równoważności zaproponowanego urządzenia.

W wyjaśnieniu otrzymanym od Firmy CAL uzupełniono opis o brakujące elementy oraz poinformowano zamawiającego o możliwości zaprezentowania urządzenia firmy SOBRIETY na maszynie GALDABINI może zostać przeprowadzona w siedzibie producenta i udostępniona przez program TEAMVIWER.

---

Uczelnia Państwowa im. Jana Grodka w Sanoku

ul. Mickiewicza 21, 38- 500 Sanok

tel. 13 46 55 950, faks 13 46 55 959

NIP 687-17-40-766





## Uczelnia Państwowa im. Jana Grodka w Sanoku

ul. Mickiewicza 21

38- 500 Sanok



Fundusze Europejskie  
Program Regionalny



Rzeczpospolita  
Polska



Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



Zamawiający zgodnie z zapisami SIWZ oraz orzecznictwa w tym zakresie stoi na stanowisku iż, formularz ofertowy z opisem parametrów technicznych oraz dokumenty mające na celu wykazanie równoważności stanowią element oferty opisujący oferowany przedmiot, a zatem nie podlegają uzupełnieniu.

Takie stanowisko podzieliła KIO, w uzasadnieniu wyroku z 18 sierpnia 2016 r. (sygn. akt KIO KIO 1391/16; KIO 1416/16; KIO 1418/16) oraz z 26 stycznia 2018 r (sygn. akt: KIO 40/18) gdzie wskazano: „Dokumenty mające na celu wykazanie równoważności stanowią element oferty opisujący oferowany przedmiot, a zatem nie podlegają uzupełnieniu”.

Z poważaniem

**REKTOR**

*dr hab. Elżbieta Cipora*

