



Uczelnia Państwowa im. Jana Grodka w Sanoku

ul. Mickiewicza 21

38- 500 Sanok

Sanok, 2020-12-07

DO.262-16.20

Wg rozdzielnika uczestnicy postępowania

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszych ofert

Dotyczy: przetargu „Wyposażenie pracowni Centrum Symulacji Medycznej (Budynek G przy ulicy Mickiewicza) w meble”- ZADANIE 3.

Zgodnie art. 91 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych zwaną dalej ustawą, informujemy że:

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dla Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku zostały wybrane następujące oferty:

ZADANIE 3 – wykonanie dostawy wraz z montażem dygestorium

Oferta nr 2, która uzyskała liczbę 95 punktów

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Cena ofertowa brutto pkt	Okres gwarancji pkt	Maksymalny czas reakcji na zgłoszenie awarii pkt	Maksymalny czas przybycia serwisu pkt	Łącznie
1	2	3	4	5	6	7
2	KREO Styl Linda Mazur, ul. Hanasiewicza 22, 35-103 Rzeszów	55	40	0	0	95

Uzasadnienie wyboru:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Obliczanie współczynnika ceny (uwzględniając ceny brutto):
1	2	3
2	KREO Styl Linda Mazur, ul. Hanasiewicza 22, 35-103 Rzeszów	$C = (20\ 185,53 / 20\ 185,53) \times 100 \text{ pkt} \times 55 \% = 55,00 \text{ pkt}$

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Okres gwarancji:
1	2	3
2	KREO Styl Linda Mazur, ul. Hanasiewicza 22, 35-103 Rzeszów	Gw = 36 MIESIĘCY – 40 pkt



Uczelnia Państwowa im. Jana Grodka w Sanoku

ul. Mickiewicza 21

38- 500 Sanok

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Maksymalny czas reakcji na zgłoszenie awarii:
1	2	3
2	KREO Styl Linda Mazur, ul. Hanasiewicza 22, 35-103 Rzeszów	Mcr = 24 GODZINY – 0 pkt

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Maksymalny czas przybycia serwisu:
1	2	3
2	KREO Styl Linda Mazur, ul. Hanasiewicza 22, 35-103 Rzeszów	Mcp = 24 GODZINY – 0 pkt

Uzasadnienie wyboru:

Wybrano oferty najkorzystniejsze na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) zwaną dalej ustawą informujemy że:

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dla Uczelni Państwowej im. Jana Grodka w Sanoku została odrzucona oferta Firmy:

➤ ZADANIE 1 – wykonanie dostawy mebli na wymiar wraz z montażem

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy
1	2
1	TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa

➤ ZADANIE 2 – wykonanie dostawy wraz z montażem mebli laboratoryjnych

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy
1	2
1	TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa

➤ ZADANIE 3 – wykonanie dostawy wraz z montażem dygestorium



Uczelnia Państwowa im. Jana Grodka w Sanoku

ul. Mickiewicza 21

38- 500 Sanok

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy
1	2
1	TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordon 2A, 01-237 Warszawa

oraz

➤ ZADANIE 4 – wykonanie dostawy wraz z montażem mebli biurowych i krzesełek

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy
1	2
1	TRONUS POLSKA Sp. z o.o., ul. Ordon 2A, 01-237 Warszawa

Podstawa prawna:

1. Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia ...”;
2. Art. 90 ust. 3 ustawy „Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”

Uzasadnienie:

W treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia „Rozdział XIII. Opis sposobu przygotowania ofert” Zamawiający zobowiązał wykonawców do sporządzenia oferty przy użyciu Formularza Ofertowego łącznie z Tabelą Cen poszczególnych elementów dostaw/prac i opisem technicznym urządzeń stanowiącego Załącznik nr 1 do SIWZ.

W ofercie Wykonawcy „Załącznik nr 1 do Formularza ofertowego – opis parametrów technicznych – ZADANIE 3 i ZADANIE 4” nie został podany opis proponowanego rozwiązania potwierdzający, że przedmiot oferty spełnia wymagania określone przez Zamawiającego. Do podania w/w danych oferent był zobligowany zgodnie zapisami SIWZ – Załącznik nr 1 i 5 „Opis proponowanego rozwiązania potwierdzający, że przedmiot oferty spełnia wymagania określone przez Zamawiającego. Wykonawca zobowiązany jest do wskazania producenta, marki oraz modelu (numerów katalogowych / numerów produktów) oferowanego rozwiązania wraz ze wszystkimi niezbędnymi komponentami dla spełnienia określonych wymagań Zamawiającego. (oferowaną dostawę i usługę opisać dokładnie, co najmniej z taką szczegółowością jak opisano przedmiot zamówienia w zał. Nr 5 SIWZ)”

Zamawiający zarówno w treści załącznika nr 5 „Opis przedmiotu zamówienia – parametry techniczne, opis, zdjęcia itp.,” jak i załącznika nr 1 „Formularz Ofertowy” zamieścił wymogi, jakim miały odpowiadać zamawiane przez niego produkty, tj. ich szczegółową charakterystykę. Tak więc przedstawione w ofercie przez Wykonawców produkty podlegały ocenie pod względem zgodności z opisem przedmiotu zamówienia. To w tym właśnie celu zamawiający zażądał ich identyfikacji przez podanie producenta, modelu oraz



Uczelnia Państwowa im. Jana Grodka w Sanoku

ul. Mickiewicza 21

38- 500 Sanok

szczegółowego opisu oferowanych parametrów. Podanie tych danych w sposób jednoznacznie identyfikujący konkretny produkt miało podstawowe znaczenie dla możliwości zbadania zgodności parametrów zaoferowanych produktów z opisem przedmiotu zamówienia.

Oczywiste jest (wynika jednoznacznie z treści SIWZ), że Zamawiający oczekiwał sprecyzowania przedmiotu oferty w zakresie produktów w taki sposób, aby można było zweryfikować, czy zaoferowany przez danego Wykonawcę produkt spełnia parametry i wymagania wynikające z opisu przedmiotu zamówienia, czy też nie.

Stwierdzić należy, iż skoro Wykonawca zobowiązany był opisać oferowaną dostawę i usługę dokładnie, co najmniej z taką szczegółowością jak opisano przedmiot zamówienia w załączniku nr 5 SIWZ, podać producenta, model oraz szczegółowy opis zaoferowanych produktów i informacji tych nie podał, to przesądza to o niezgodności jego oferty z treścią SIWZ. Zamawiający formułując bowiem SIWZ w taki sposób, jak uczynił to w tym konkretnym postępowaniu, miał uzyskać informacje, jakie produkty i o jakich parametrach faktycznie zostały mu zaoferowane, oraz ocenić – na podstawie tak uzyskanych informacji – czy produkty te odpowiadają postawionym przez niego wymaganiom. Z punktu widzenia zamawiającego istotne jest dokładne opisanie parametrów oferowanego sprzętu.

Wypełniony przez Wykonawcę „Formularz ofertowy” zawiera jego oświadczenie woli co do oferowanych przez niego produktów. Tym samym stanowi treść jego oferty. W formularzu tym wykonawca zidentyfikować miał „oferowany produkt (opis, produkt, model itd.)”, a czego w odniesieniu do dygestorium i mebli biurowych i krzesłek nie uczynił. Formularz w w/w zakresie nie może być uzupełniony w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, gdyż przepis ten pozwala jedynie na uzupełnianie dokumentów składanych na potwierdzenie spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego o czym oferenci zostali poinformowani w SIWZ „Załącznik nr 1 do SIWZ oraz własny druk złożony przez Wykonawcę, o których mowa w rozdziale XIII ust. 1 SIWZ, będą stanowić treść oferty i w związku z tym nie podlegają uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy. Niezłożenie któregokolwiek z tych dokumentów będzie skutkowało odrzuceniem oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, jako nieodpowiadającej treści SIWZ.” Wymagania określił Zamawiający, natomiast Wykonawca miał wskazać produkt, który im odpowiada. Skoro tego nie uczynił, to nie wiadomo, co faktycznie zaoferował. Tym samym nieuprawnione byłoby wzywaniem odwołującego do uzupełnienia dokumentów, gdyż formularz ofertowy zawierający zindywidualizowanie produktów stanowi merytoryczną treść złożonej przez Wykonawcę oferty.

Takie stanowisko Zamawiającego podzieliła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 20 października 2010 r.; sygn. akt KIO/2173/10.

„Niedopuszczalne jest opisanie przedmiotu zamówienia, które umożliwiłoby wykonawcy zbyt duży margines swobody na etapie realizacji umowy w stosunku do wymagań zamawiającego wskazanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Rzeczpospolita
Polska



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Uczelnia Państwowa im. Jana Grodka w Sanoku

ul. Mickiewicza 21

38- 500 Sanok

Ponadto w dniu 30 listopada 2020 roku Zamawiający, zwrócił się do Firmy TRONUS POLSKA Sp. z o.o. o wyjaśnienie sposobu kalkulacji ceny ofertowej w ZADANIU 1 i 2, w tym przedłożenie stosownych wyjaśnień oraz dowodów dotyczących wyliczenia ceny zaoferowanej przez Wykonawcę. W dniu 1 grudnia 2020 roku Zamawiający otrzymał pismo od Spółki TRONUS, iż w ZADANIACH 1,2 i 3 popełniła błąd w wycenie i ich cena jest ceną rażąco niską.

Z poważaniem

REKTOR

dr inż. Mateusz Kaczmarek

Uczelnia Państwowa im. Jana Grodka w Sanoku

ul. Mickiewicza 21, 38- 500 Sanok

tel. 13 46 55 950, faks 13 46 55 959

NIP 687-17-40-766

